

LIETUVIŲ KALBOS TEKSTŲ REDAGAVIMAS NAUDOJANT DIRBTINĮ INTELEKTĄ: STUDENTŲ POŽIŪRIS

Kristina Bartkienė

Kauno kolegija

Anotacija. Straipsnyje pristatomas Kauno kolegijoje atliktas tyrimas apie studentų humanitarų, kurių darbo įrankis bent iš dalies yra lietuvių kalba, DI naudojimo lietuvių kalbos tekstams redaguoti įpročius ir nuomonę apie tokio redagavimo kokybę. Duomenims surinkti naudotas anketinės apklausos metodas, kontekstui pristatyti ir aktualumui pagrįsti atlikta literatūros analizė, rezultatams aptarti naudoti aprašomasis ir lyginamasis metodai. Tyrimas atliktas norint užpildyti tokio pobūdžio tyrimų trūkumą ir pradėti dialogą apie DI naudojimo lietuvių kalbos tekstams redaguoti galimybes ir iššūkius, ypač tarp studentų. Apie DI naudojimą akademinėje aplinkoje diskutuojama jau kurį laiką ir ši tema aktualėja. Atlikus literatūros analizę, paaiškėjo, kad tyrimų, nagrinėjančių DI naudojimą tekstams redaguoti yra atlikta mažai ir jie susiję su anglų kalba, o lietuvių kalbos kontekste tokių tyrimų nėra.

Apibendrinus gautus rezultatus paaiškėjo, kad visi respondentai, dažniau ar rečiau, naudoja DI lietuvių kalbos tekstams redaguoti, kiek mažiau tą daro akademinėje aplinkoje, rengdami studijų darbus. Dažniausiai studentai naudoja žinomiausią DI modelį „ChatGPT“ arba taip pat populiarų „Google Gemini“, kartais juos abu. Studentai naudodami DI dažniausiai siekia patikrinti teksto rašybą, skyrybą, pagerinti stilių arba tekstą perfrazuoti. Tyrimas atskleidė, kad po DI naudojimo pusė respondentų visada, dažniausiai arba kartais patikrina siūlomus taisymsus, ir vos keli procentai apklaustųjų visiškai pasitiki DI. Buvo nustatyta, kad studentai DI įrankius redagavimui vertina teigiamai ir mano, kad jie redaguoja neblogai arba gerai. Tik 6 proc. mano, kad šie įrankiai redaguoja prastai arba labai prastai. Tai leidžia daryti išvadą, kad nors beveik visi studentai naudoja DI redagavimui, bet į redagavimo kokybę žiūri kritiškai ir supranta, kad DI lietuvių kalba vis dar veikia netobulai. Tyrimo metu respondentai pasidalijo savo įžvalgomis apie DI veikimo redagavime principus. Apibendrinant studentų atsakymus, galima daryti išvadą, kad geriausiai DI redagavimui pasitarnauja, kai naudojamas kaip pagalbininkas, o kontrolė ir atsakomybė paliekama žmogui.

Reikšminiai žodžiai: dirbtinis intelektas, kalbos redagavimas, studentai, apklausa

Įvadas

Tyrimo aktualumas ir ištirtumas. Generatyvinis dirbtinis intelektas (toliau – DI) kasdien tampa vis aktualesnis ir paliečia vis daugiau gyvenimo sričių. Jis naudojamas įvairiais tikslais: idėjoms generuoti, problemoms spręsti, atlikti užduotis, rašyti ar redaguoti tekstus. Nors jau atlikta ir vis dar atliekama daugybė įvairių sričių mokslinių tyrimų, vienaip ar kitaip analizuojančių DI veikimą, galimybes, poveikį ir ateities perspektyvas, kalbos redagavimo funkcija tyrinėta mažai, o lietuvių kalbos redagavimo naudojant DI įrankius tyrinėjimų vis dar nėra. Poreikis gilintis į šią sritį kilo iš siekio išmokyti studentus teksto redagavimo teorijos ir praktikos ir natūraliai kilus klausimui, ar atlikdami užduotis studentai dirba patys ar pasitelkia DI. Galbūt pačios užduotys jau turėtų būti formuluojamos kitaip, įtraukiant DI ir paverčiant jį studentų partneriu, padedančiu išmokyti redaguoti?

DI aukštajame moksle tema tyrinėjama jau kurį laiką. Keliami klausimai, ar DI gali prisidėti prie mokslo proceso efektyvumo, su kokiomis grėsmėmis ir iššūkiais susiduriama, kokią vietą šiame procese užima akademinis sąžiningumas ir kaip įgyti reikalingų įgūdžių (Šarlauskienė, 2023; Želvytė, Statkuvienė, 2024). Atliktus viešai prieinamų mokslinės literatūros šaltinių analizę, taip pat galima rasti publikacijų, kuriose paliečiamas ir šiam tyrimui aktualesnis, lingvistinis aspektas. Rastose publikacijose aptariami konkretūs DI įrankiai ir jų poveikis redaktoriaus darbo našumui ir efektyvumui (Whang, 2024; Castillo-Gonzalez ir kt., 2022). Tiesa, juose kalbama apie turinio ir mokslo redaktorių, kurių darbe kalbos taisymsas užima gana nedidelę dalį. Vis tik galima rasti ir tyrimų, kuriuose vertinama DI atlikto tekstų redagavimo ir korektūros kokybė (Sytnyk ir kt., 2025) arba lyginama profesionalaus redaktoriaus ir vieno ar kito DI įrankio redagavimo kokybė, patvirtinant, kad įrankis ir žmogus pasiekė panašių rezultatų (Heinz ir kt., 2022). Kiek atsargiau į tokį redagavimą žiūrima tyrime, nagrinėjančiame DI naudojimą socialinių mokslų srities tekstams redaguoti. Mokslininkai daro išvadą, kad nepaisant akivaizdžių privalumų taisant gramatiką ir stilių, patartina DI laikyti tik papildoma akademinio rašymo priemone (Limna, Kraiwanit, 2024). Rasta publikacijų, išsamiai nagrinėjančių su DI atliekamo redagavimo niuansus ir akcentuojančių, į ką reikėtų atkreipti dėmesį, kokias užklausas formuluoti ir ko vengti (Baron, 2024).

Dar viena aktuali, su kalba susijusi tyrimų tema, tai DI naudojimas vertimams redaguoti, mašininis vertimas ir postredagavimas. Šios srities tyrimuose akcentuojami kokybiniai žmogaus ir DI vertimo postredagavimo skirtumai. Daroma išvada, kad nors DI postredagavimas pasižymi leksine įvairove, žmogus geba geriau perteikti kultūrinį kontekstą ir atliepti vartotojo lūkesčius, todėl būtinas jų bendradarbiavimas (Li, Li, 2025; Morsi, 2024). Visi minėti tyrimai atlikti anglų kalba arba gretinant ją ir kitą kalbą. Tai nestebina, nes DI įrankiai tobuliausiai veikia būtent anglų kalba. Su ja susijusios ir didžiausios galimybės, atlikta daugiausia tyrimų.

Tiesa, apie mašininio vertimo ir postredagavimo svarbą jau kurį laiką kalbama ir Lietuvoje, o tyrėjai akcentuoja lingvistikos žinias, gimtosios ir užsienio kalbų mokėjimą bei vertimo srities kompetencijas, siekiant išlaikyti turinio kokybę (Levanaitė, 2021). Vis tik šie tyrimai neįtraukia DI ir suprantama kodėl. Lietuvių kalbą DI įrankiai vis dar naudoja ribotai. Pasak R. Kasperės, „didieji kalbų modeliai ir generatyvinis dirbtinis intelektas tekstus lietuvių kalba generuoja palikdami daug klaidų, netikslumų, neegzistuojančių žodžių, jau nekalbant apie tai, kad sugeneruotas turinys yra bendrinio pobūdžio“ (KTU, 2024). Iš dalies todėl naudoti DI lietuvių kalbos tekstams generuoti ir redaguoti yra sudėtinga, tikėtina, dėl to nėra ir tyrimų šia tema.

Vis tik galima pasidžiaugti, kad paskutiniu metu matoma didelė pažanga. 2025 m. sukurtas ir tų pačių metų gale tapo viešai prieinamas pirmasis lietuvių kalbos dirbtinio intelekto modelis (LRV, 2025). Tokio modelio atsiradimas sudaro sąlygas inovacijų kūrėjams Lietuvoje vystyti įvairius DI sprendimus, o naudotojams palengvinti kasdienybę pasitelkiant DI įrankius. Pagerėjusi DI įrankių kokybė lietuvių kalbos kontekste skatina dar labiau jais pasitikėti ir drąsiau naudoti, ypač tekstams rašyti, o galimai ir jiems redaguoti. Taip pat šis žingsnis skatina tyrinėti DI modelių tekstų lietuvių kalba generavimo ir / ar redagavimo kokybę, o gal ir pasitekti juos kaip studentų, besimokančių teksto redagavimo, partnerius.

Iš literatūros analizės matyti, kad šiuo metu trūksta pakankamai empirinių duomenų, nagrinėjančių realų DI įrankių naudojimą lingvistikos aplinkoje, ypač tarp studentų, kuriems kalba yra darbo įrankis, ir kurie, tikėtina, į kalbą žiūri atsakingiau ir išmano ją geriau (studijų metu išklauso ne vieną su lietuvių kalbos teorija ir praktika susijusį kursą). Todėl svarbu išsiaiškinti, koks studentų humanitarų santykis su DI lietuvių kalbos tekstų redagavimo kontekste, kaip jie vertina DI kaip redaktorių, ką pastebi ir kokių įžvalgų ar patarimų pateikia.

Tyrimo objektas – pirmo–trečio kurso Kauno kolegijos Menų ir ugdymo fakulteto studentų humanitarų, kurių darbo įrankis – lietuvių kalba, lietuvių kalbos tekstų redagavimo naudojant DI įpročiai ir jų nuomonė apie šiuos DI įrankius kaip redaktorių.

Tyrimo tikslas – iširti ir aptarti, koku mastu, kaip ir kokius DI įrankius lietuvių kalbos tekstams redaguoti naudoja pirmo–trečio kurso Kauno kolegijos Menų ir ugdymo fakulteto studentai, kurių darbo įrankis – lietuvių kalba, ir kaip jie šiuos įrankius vertina.

Tyrimo uždaviniai:

1. Iširti ir nustatyti, kaip dažnai, kokiais tikslais ir kokius DI įrankius studentai naudoja lietuvių kalbos tekstams redaguoti.
2. Išsiaiškinti, kaip studentai vertina lietuvių kalbos tekstams redaguoti naudojamus DI įrankius.
3. Suformuluoti studentų įžvalgomis paremtas tolesnių tyrinėjimų rekomendacijas.

Tyrimo metodai – anketinė apklausa, literatūros ir duomenų analizė, aprašomasis, lyginamasis.

Straipsnyje keliamai **probleminiai klausimai**, ar studentai naudodami DI lietuvių kalbos redagavimui išlaiko kritinį mąstymą ir įvertina DI pateiktą rezultatą, nepasitikėdami juo akiai? Ar tokių įrankių naudojimas prisideda prie taisyklingos kalbos vartosenos akademinėje aplinkoje, o gal atvirkščiai, studentų kalbos kompetenciją silpnina?

Tyrimo metodai ir sąlygos

Tiriamajai medžiagai surinkti 2026 m. kovo 2–31 d. buvo apklausta 50 iš 77 patogiosios atrankos būdu atrinktų pirmo–trečio kurso Kauno kolegijos Menų ir ugdymo fakulteto (toliau – MUF) studentų humanitarų (atsako rodiklis – 65 proc.). Apklausa buvo vykdoma naudojant struktūruotą klausimyną „Dirbtinio intelekto įrankių naudojimas lietuvių kalbos tekstams redaguoti: studento požiūris“, kuriuo siekta nustatyti DI įrankių naudojimo dažnį, pobūdį ir studentų požiūrį į jų efektyvumą. Kadangi šio tyrimo objektas – studentų įpročiai redaguoti lietuvių kalbos tekstus naudojantis DI įrankiais ir jų nuomonė apie šių įrankių redagavimo kokybę, tyrimo respondentais pasirinkti studentai, kurių darbo įrankis bent iš dalies yra lietuvių kalba. Daroma prielaida, kad šie studentai turi daugiau žinių apie lietuvių kalbą ir taisyklingą jos vartoseną ir žiūri į tai atsakingiau. Tokie studentai studijų metu išklauso ne vieną lietuvių kalbą arba kalbą apskritai analizuojančių kursų. Į šią grupę pateko Kauno kolegijos MUF Verslo anglų kalbos ir Anglų kalbos ryšiams su visuomene studentai. Dalis studentų klausimyną užpildė elektroniniu būdu, el. paštu gavę „Google Forms“ anketos

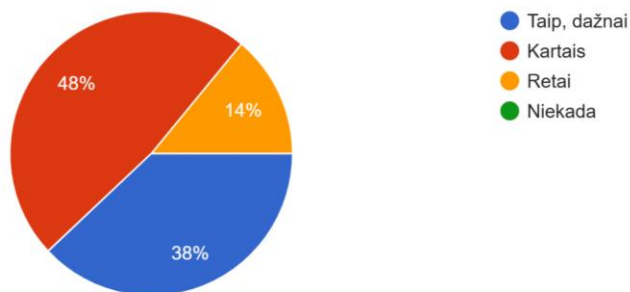
nuorodą, kiti apklausoje dalyvavo paskaitų metu pildydami popierines klausimyno formas. Šie duomenys vėliau buvo suvesti į „Google Forms“ ir gauti apibendrinti anketinės apklausos rezultatai.

Buvo atlikta gautų duomenų analizė, o siekiant apibendrinti rezultatus pasitelktas aprašomasis metodas, leidžiantis ne tik suklasifikuoti duomenis, bet ir juos išsamiai apibūdinti bei nagrinėti. Lyginamasis metodas leido įvertinti gautus rezultatus, išskirti tendencijas, probleminius DI įrankių, naudojamų redagavimui, aspektus. Literatūros analizė išryškino aptariamąs temas ištirtumo stoką ir leido pabrėžti atliekamo tyrimo aktualumą.

Tyrimo rezultatai ir jų aptarimas

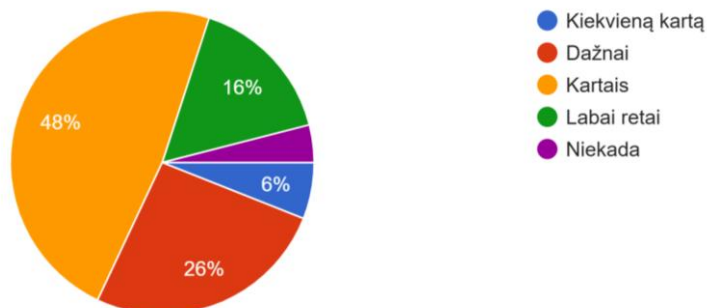
Tyrimo metu studentai turėjo atsakyti į 11 klausimų. 5 iš jų susiję su jų įpročiais naudojant DI lietuvių kalbos tekstams redaguoti, 4 atskleidžia jų nuomonę apie šiuos įrankius, 2 klausimai atviri, juose prašoma pasidalinti įžvalgomis apie DI redagavimo kokybę.

Studentų DI naudojimo redagavimui įpročiai. Iš atsakymų paaiškėjo, kad dažniau ar rečiau, bet visi apklausti studentai lietuviškus tekstus redaguoja naudodami DI, ir net 86 proc. tą daro dažnai arba kartais (žr. 1 pav.). Tai patvirtina spėjimus, taip pat akademinėje aplinkoje jau kurį laiką pastebimas studentų darbo, susijusio su naudojimu DI, tendencijas. Ne išimtis ir redagavimas.



1 pav. Studentų atsakymų į klausimą „Ar naudojate DI įrankius lietuvių kalbos tekstams redaguoti?“ pasiskirstymas (proc.)

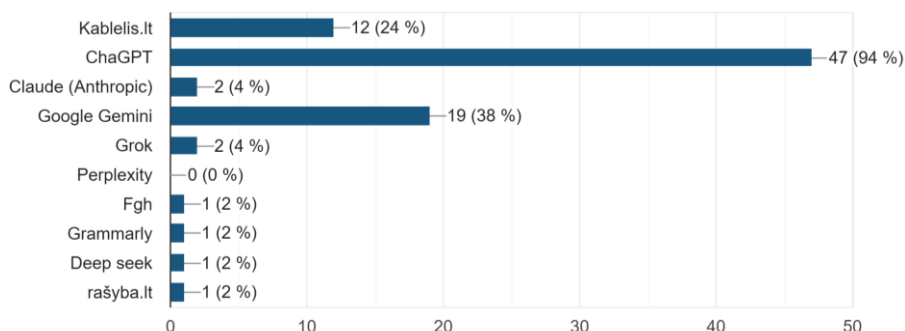
Kiek kitokie rezultatai gauti apibendrinus atsakymus į klausimą apie DI įrankių naudojimą akademiniam tekstams (referatams, kitiems darbams) rašyti ir / ar redaguoti. Paaiškėjo, kad ne visi, kaip pirmame klausime, bet kiek mažiau, t. y. 96 proc., studentų įvairiu dažnumu naudoja DI tokiems tekstams ir tik 6 proc. tą daro kiekvieną kartą rengdami tokius tekstus. Dažnai arba kartais tą daro 74 proc. respondentų (žr. 2 pav.). Nedidelis skirtumas tarp įpročių rengiant ir / ar redaguojant skirtingo pobūdžio tekstus gali atsirasti dėl nevienodo požiūrio į kasdienę ir akademinę aplinką. Tikėtina, kad studentai žino apie akademinę etiką ir atsakingiau bei atsargiau naudoja DI rengdami vienokius ar kitokius studijų darbus. Žinoma, neatmetama galimybė, kad šį skirtumą galėjo lemti ir kai kurių studentų baimė sąžiningai atsakyti į klausimą, susijusį su akademinė aplinka, nors jie buvo informuoti, kad apklausa anoniminė.



2 pav. Studentų atsakymų į klausimą „Kaip dažnai naudojate DI įrankius lietuvių kalbos akademiniam tekstams (referatams, kitiems darbams)?“ pasiskirstymas (proc.)

Galimų naudoti DI įrankių pasirinkimas kasdien vis augs. Kiekvienas jų skirtas vienai ar kitai funkcijai atlikti – tekstui ar turiniui kurti, vaizdams generuoti, prezentacijoms rengti ar kaip kasdienis pagalbininkas. Vis tik daugiausia tarp studentų naudojami labiausiai paplitę ir žinomiausi įrankiai. Net 94 proc. respondentų lietuviškiems tekstams redaguoti naudoja „OpenAI“ sukurtą DI pokalbių roboto programą „ChatGPT“.

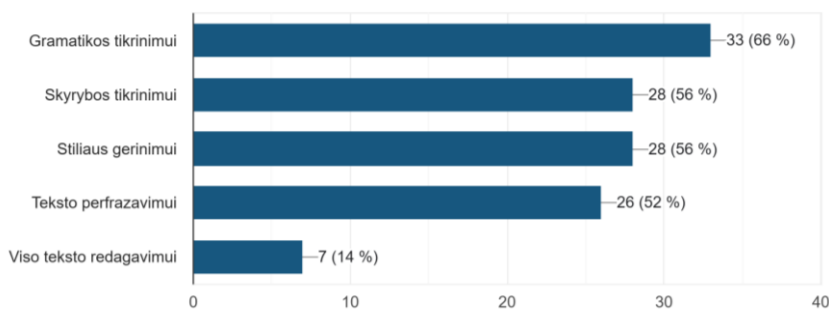
Reikia pastebėti, kad literatūros apžvalgoje paminėtuose tyrimuose ir daugelyje tų, kurie tematiškai nebuvo artimi šiam tyrimui, vienu ar kitu aspektu buvo nagrinėjamas būtent šios programos veikimas. Taip pat populiarus šiems tikslams DI modelis „Google Gemini“ – jį teigia naudojantys 38 proc. respondentų (žr. 3 pav.). Įdomu, kad jeigu respondentas naudoja tik vieną įrankį, tai yra „ChatGPT“, jeigu kelis, dažniausia kombinacija – „ChatGPT“ ir „Google Gemini“. Taip pat dažnai pasitaiko „ChatGPT“ ir specializuoto įrankio kablelis.lt derinys. Kai kurie tekstams redaguoti naudoja net ir po tris ar keturis DI įrankius.



3 pav. Studentų naudojami DI įrankiai lietuviškiems tekstams redaguoti (pasiskirstymas studentų skaičiumi ir procentais)

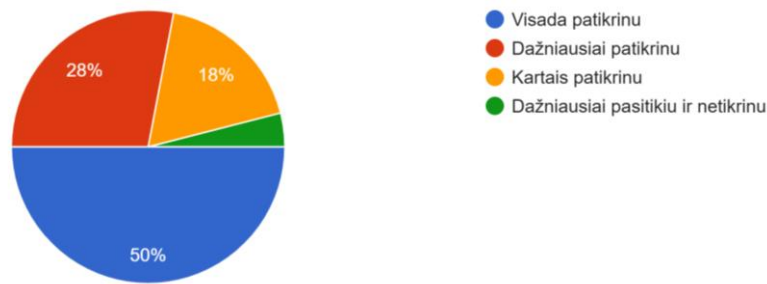
Internetinėje erdvėje galime rasti ne vieną specializuotą, lietuvių kalbos rašybos, gramatikos, skyrybos klaidas taisantį DI pagrindu sukurtą įrankį. Apklausoje studentai mini keletą tokio pobūdžio produktų. Dažniausiai naudojamas – kablelis.lt. Jį naudoja 24 proc. apklausos dalyvių. Šį įrankį naudoti paprasčiau negu konkretų pokalbių robotą. Pakanka įkelti norimą tekstą į nurodytą vietą, nereikia kurti užklauso (ang. k. *prompt*), nuo kurios formuluotės priklauso gautas rezultatas. Vis tik, norint specifinio rezultato, siekiant iš teksto gauti daugiau negu nurodyta įrankio aprašyme, parankiau naudoti originalų DI modelį.

Dažniausiai įrankio pasirinkimas priklauso nuo to, kokių tikslų siekiame. Tą patvirtina ir studentų atsakymai. Paprašius pasirinkti, kokiais konkrečiais teksto redagavimo tikslais naudojami DI įrankiai, 74 proc. respondentų pasirenka daugiau nei vieną, beveik pusė tris ar daugiau tikslų. Didelė dalis studentų (86 proc.) naudoja DI modelius ne visam teksto redagavimui, bet siekdami konkrečių tikslų – patikrinti gramatiką, skyrybą, pagerinti teksto stilių arba jį perfrazuoti (žr. 4 pav.). Gramatikos klaidas ištaisyti siekia dešimčia procentų daugiau respondentų nei kitas, bet matyti tendencija, kad dažniausiai, siekiant ne tik taisyklingo, bet ir gerai skambančio teksto, kartu taisomos skyrybos ir stiliaus klaidos



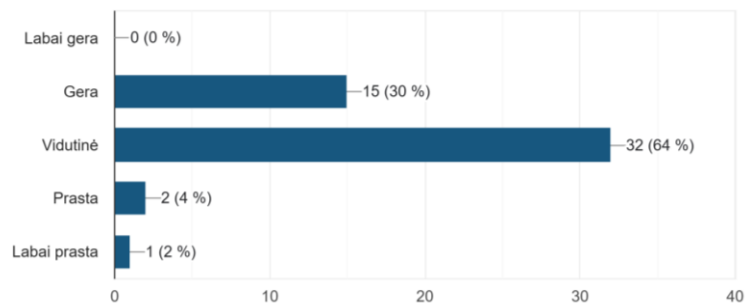
4 pav. Studentų DI įrankių naudojimo tikslai (proc.)

Jau kurį laiką diskutuojama apie tai, kad nors DI suteikia daug galimybių ir palengvina darbus, bet jo naudojimas sukuria grėsmių, apie kurias kartais nesusimąstome. Tai ne tik savarankiško ar kritinio mąstymo slopinimas, bet ir netiksli informacija ar neteisingi DI atsakymai, galintys pakenkti vartotojui. Ar tai supranta studentai? Ar redaguodami tekstus su DI, jie patikrina pateiktus atsakymus ar taisymus? Pusė respondentų teigia visada patikrinantys DI siūlomus taisymus. Dar 46 proc. tą daro dažniausiai arba kartais. Ir vos 4 proc. apklaustųjų visiškai pasitiki DI (žr. 5 pav.).



5 pav. Studentų atsakymų į klausimą „Ar tikrinatė DI pasiūlytus taisymsus?“ pasiskirstymas (proc.)

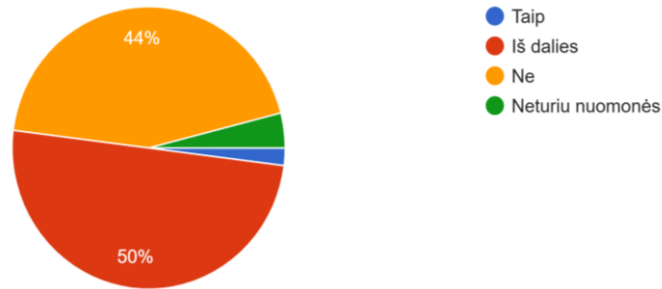
Studentų požiūris į DI redagavimo kokybę. Gauti duomenys leidžia manyti, kad studentai supranta grėsmes, išlaiko kritinį mąstymą ir elgiasi atsargiai. Nei vienas respondentas nemano, kad DI modeliai redaguoja lietuvių kalbos tekstus labai gerai, vadinasi, jie pastebi, kad klaidų lieka. Dažnai arba kartais neteisingai pataisytą tekstą pastebi net 94 proc. respondentų. Tiek pat studentų mano, kad DI lietuvių kalbos tekstų redagavimo kokybė yra gera (30 proc.) arba vidutinė (64 proc.). Tai leidžia daryti išvadą, kad net ir matydami paliktas klaidas, studentai nelingę vertinti DI modelių labai griežtai ir bendras rezultatas juos tenkina. Ir tik 6 proc. studentų kiek kritiškesni – jie yra įsitikinę, kad šių įrankių redagavimo kokybė prasta arba labai prasta (žr. 6 pav.).



6 pav. DI lietuvių kalbos tekstų redagavimo kokybės vertinimas (studentų atsakymų pasiskirstymas skaičiumi ir procentais)

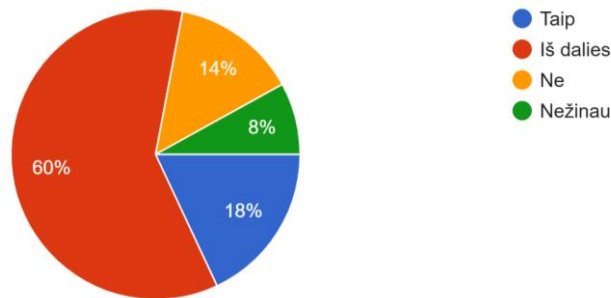
Vos atsiradus DI pradėta svarstyti, ar jis pakeis tam tikras profesijas. Nerimaujama ir dėl to, kad DI gali pakeisti profesionalų redaktorių. Ganėtinai gerai vertindami DI redagavimo kokybę, 52 proc. respondentų mano, kad DI gali pakeisti arba gali iš dalies pakeisti profesionalų kalbos redaktorių. Savo pasirinkimus studentai argumentuoja: „DI tobulėja, todėl manau, kad sugebėtų redaguoti tekstą“; „DI įrankiai gali iš dalies pakeisti profesionalų kalbos redaktorių, nes jie greitai aptinka gramatines, stiliaus ir rašybos klaidas bei pateikia pasiūlymus, kaip pagerinti tekstą“. Likę 48 proc. respondentų teigia priešingai ir nemano, kad DI gali visiškai pakeisti specialistą. Tai pagrindžiama argumentais: „Gali išmokyti, kaip reikia taisyti gramatines klaidas, bet dėl stiliaus ir kt. reikia tikro žmogaus“; „Kadangi žmonės, redaguodami tekstą, paprastai geriau supranta kontekstą nei pats DI“ (žr. 7 pav.).

Toks atsakymų ir nuomonių pasiskirstymas atspindi ir bendrą visuomenės požiūrį. Vertimų biurų atstovai teigia, kad tik 20 proc. klientų, užsisakydami vertimo paslaugą, kartu renkasi ir redagavimą. Savo kūrybą patys leidžiantys žmonės, kurie dažniausiai naudojami mažesnių spaustuvių paslaugomis, taip pat vengia redagavimo ir tik spaustuovėms reikalaujant užsisako korektūros paslaugą, kad būtų išvengta bent jau rašybos ir skyrybos klaidų. Leidybos procesus nagrinėjantys tyrėjai pripažįsta redaktoriams kylančias grėsmes ir teigia, kad „kol kas DI gali gana sėkmingai automatizuoti kasdienes rutinines užduotis, pvz., korektūrą ar maketavimą, tačiau jis negali pakeisti kūrybingų ir kvalifikuotų redaktorių, galinčių suteikti vertės bet kokiam leidiniui“ (Gudinavičius, Grigas, 2025, p. 9). Įvairiuose tyrimuose pabrėžiama, kad nors DI dirba efektyviau, vis tik jis nesugeba pralenkti žmogaus patirties ir gebėjimo konceptualizuoti turinį ir perteikti kultūrinius niuansus (Li, Li, 2025). Tai ypač aktualu laisvuosiuose stiliuose.



7 pav. Respondentų atsakymų į klausimą „Ar, jūsų nuomone, DI įrankiai gali pakeisti profesionalų kalbos redaktorių?“ apibendrinimas (proc.)

Tai, kad studentai pastebi DI ribotumą, aptinka redaguotuose tekstuose likusias klaidas ir daro išvadą, kad nebūtinai ir ne visais atvejais DI gali pakeisti profesionalų redaktorių, rodo studentų gebėjimą kritiškai mąstyti ir vertinti aplinkybes. Norint pastebėti klaidas, reikia išmanyti kalbos taisykles, žinoti ar bent numanyti, kaip turėtų būti. Galima teigti, ir 78 proc. respondentų su tuo sutinka, kad DI įrankių naudojimas padeda ar bent iš dalies padeda išmokti taisyklingai rašyti lietuvių kalba (žr. 8 pav.). Tokią mintį patvirtina ir tyrėjai, analizavę DI teksto redagavimo įrankių poveikį Egipto studentų kalbai. Jie padarė išvadą, kad tokie įrankiai didžiajai daliai tyrimo dalyvių padėjo pagerinti savo rašymo anglų kalba įgūdžius (Morsi, 2024).



8 pav. Atsakymo į klausimą, „Ar DI įrankių naudojimas padeda geriau išmokti taisyklingai rašyti lietuvių kalba?“ pasiskirstymas (proc.)

Paskutiniame anketinės apklausos klausime respondentų buvo paprašyta pasidalinti savo patirtimi naudojant DI įrankius lietuvių kalbos tekstams redaguoti. Savo išvalgas pateikė 80 proc. apklaustųjų – gauta 40 atsakymų. Visus juos galima suskirstyti į keletą grupių.

Dalis studentų atsakydami nurodė konkrečius redagavimo tikslus: „<...> patobulinti savo redaguojamą tekstą“, „<...> patikrinti savo pačios atsakymus“, „<...> perfrazavimui arba stiliui pagerinti“, „dažniausiai pasitikrinu rašybą“, „<...> skyrybai patikrinti“, „<...> naudoju tobulinant tekstus“ (žr. 1 lentelę).

1 lentelė. Respondentų atsakymai, kuriuose nurodomas konkretus DI naudojimo tikslas (kalba netaisyta)

Respondentų atsakymai, kuriuose nurodomas konkretus DI naudojimo tikslas	
„Pagrindė kad patobulinti savo redaguojamą tekstą.“	„Nedažnai naudoju, jei prireikia tai tik skyrybai patikrinti ir dažniausiai padeda.“
„DI naudoju patikrinti savo pačios atsakymus.“	„Mažai patirties. Dažniausiai pasitikrinu rašybą.“
„Skubant rašyti tekstą tenka daug taisyti klaidų, DI greičiau pataiso ir užmato klaidas, kurių aš nemačiau.“	„Dažniausiai DI naudoju perfrazavimui arba stiliui pagerinti.“
„Dažniausiai naudoju tobulinant tekstus.“	

Kitoje atsakymų grupėje studentai įvertino savo redagavimo naudojant DI patirtis: „patirtis nebloga“, „gera“, „redagavimas ON“, „padeda“, „viskas gerai“, „padeda surasti ir identifikuoti klaidas“, „asmeniškai nepasitikiu“, „nepatinka“. Kai kurie respondentai nurodė konkrečius sunkumus, su kuriais susidūrė, pvz., pastebėjo, kad DI ne tik neištaiso kai kurių klaidų ar ištaiso ne taip („<...> kartais ne taip ištaiso“, „<...> pridaro akivaizdžių ir kvailių klaidų“), bet ir padaro naujų („<...> pasitaiko pačio DI klaidų“). Studentai akcentavo tai, ką patvirtina įvairių tyrimų rezultatai ir praktinė patirtis, kad DI „<...> redaguoja geriau angliškus tekstus“, „geriau verčiami tik verslo tekstai“, „kartais dirbtinis intelektas padaro klaidą, versdamas tekstą ir neatsižvelgdamas į kontekstą“. Patvirtino jie ir anksčiau aptartą mintį, kad ten, kur susiduriama su

kūrybiškumu ir emocijomis (kontekstas, meninis stilius), reikalingas žmogaus įsikišimas. Taip pat studentai teigia, kad DI „<...> negalima pasitikėti pilnai“, „daug tvarkymo po naudojimo“, „suteikia iliuziją, kad darbas padarytas, tačiau po jo visvien reikia dirbti“, „<...> po naudojimo patikrinus tekstą pačiam ir pataisant klaidas darbas yra palengvinamas“ (žr. 2 lentelę).

2 lentelė. Respondentų atsakymai, kuriuose įvertinta patirtis naudojant DI lietuvių kalbos tekstams redaguoti (kalba netaisyta)

Respondentų atsakymai, kuriuose įvertinta patirtis naudojant DI lietuvių kalbos tekstams redaguoti	
„Patirtis nebloga, reikia patobulinimų.“	„Būna, kad dažnai perrašo tą patį ir kai sakai pakeisti, tą patį vėl rašo.“
„Gera.“	„Suteikia iliuziją, kad darbas padarytas, tačiau po jo visvien reikia dirbti.“
„Redagavimas ON.“	„Kartais pridaro klaidų.“
„Padeda, bet nepiktnaudžiauju.“	„Nepatinka, tačiau po naudojimo patikrinus tekstą pačiam ir pataisant klaidas darbas yra palengvinamas.“
„Patirtis gera, redaguoja geriau angliškus tekstus.“	„Lietuvių kalbos tekstus redaguoti sunku.“
„Nemoka teisingai išversti tekstų. Klišės.“	„Gerai verčiami tik verslo tekstai.“
„Viskas gerai, padeda lietuvių kalbos darbų taisymui.“	„Reikia kelis kartus prašyti, kad redaguotų tekstą per naują, kadangi pridaro akivaizdžių ir kvailių klaidų.“
„Padeda.“	„Iš dalies atsakymai teisingi, bet daug klaidų“
„Padeda surasti ir identifikuoti klaidas, kartais ne taip ištaiso, bet dažniausiai yra patikimas prietaisas.“	„Dažnai viskas gerai, bet pasitaiko pačio DI klaidų“
„Daug tvarkymo po naudojimo.“	„Yra klaidų.“
„Dažnai būna klaidų, tad negalima pasitikėti pilnai.“	„Kartais dirbtinis intelektas padaro klaidą, versdamas tekstą ir neatsižvelgdamas į kontekstą.“
„Asmeniškai nepasitikiu ir žodis į žodį nenaudoju, tačiau akiračio praplėtimui gan naudinga.“	

Trečioji respondentų atsakymų grupė išsiskiria įžvalgų gilumu ir įvardija darbo su DI ypatumus. Norint patikrinti šiuos, 3 lentelėje pateiktus, teiginius, buvo atliktas nedidelis bandymas su dviem, šios apklausos duomenimis, dažniausiai studentų naudojamų DI įrankių – „ChatGPT“ ir „Google Gemini“ – visiems prieinamomis nemokamomis versijomis. Pokalbių robotams buvo pateikta keletas maždaug puslapio apimties tekstų, kuriuose daugybė rašybos, skyrybos, gramatikos, kalbos, stiliaus klaidų. Gautos išvados patvirtina studentų pastebėjimus. Vienas iš tokių – kad DI skyrybos ir gramatikos klaidas ištaiso neblogai (bandymo metu abu įrankiai šio tipo klaidų nepaliko), daugiau problemų kyla norint perfrazuoti tekstą ar pagerinti jo stilių: „<...> kai naudoju DI perfrazavimui ar stiliaus gerinimui, sakiniuose atsiranda nemažai klaidų, pvz. nesuderinti linksniai ar giminės, sukurti neegzistuojantys žodžiai.“ Bandymo metu pastebėta, kad abu naudoti įrankiai sunkiai susidoroja ir su kalbos klaidomis, pvz.: „Mus paliko šviesios *atminties* (= atminimo) poetė“; „<...> kaip *teisingai* (= taisyklingai) daryti pritūpimus“; „Technines stotis *aptarnauja* (= prižiūri) <...>“; „*Pas mane* bėda (= turiu bėdą)“; „Galiu pasakyti *bajerį* (= juokelį)“; „Nuėjo parodyti svečiams *palėpę* (= palėpės)“; „Smegenyse įvyksta *mikropokyčiai* (= mikropokyčių)“; „<...> nukreips *pas* (= į) kitus gydytojus“ ir pan. O rezultatas priklauso dar ir nuo to, koks DI įrankio modelis naudojamas. Tą tvirtina ir studentai: „Skirtingai įrankiai daro skirtingas klaidas / variantus.“

Ir mokslininkai (KTU, 2024), ir studentai pastebi, kad „<...> kartais patys DI įrankiai (ChatGPT) daro klaidų“. Kad išvengtume ar bent jau sumažintume klaidų kiekį, svarbu tinkamai naudoti DI įrankius. Įsigalėjus DI, mokslininkai pastebėjo, kad didžiųjų kalbos modelių veiksmingumas priklauso nuo jiems pateikiamų užduočių kokybės, todėl aiškios ir konkrečios instrukcijos gali padidinti generuojamų atsakymų tikslumą ir aktualumą (Bansal, 2024). Atlikta daugybė tyrimų apie įvairių sričių užklausų rašymą, kuriami gidai, rašomi vadovėliai, rengiamos studijų programos. Šio elemento svarbą redaguojant lietuvių kalbos tekstus su DI pastebi ir studentai. Jie teigia: „Labai svarbu patikslinti, kad DI įrankiai taisyklų klaidas pagal VLKK ar EKalba. Kai paprašau, kad remtųsi šiais šaltiniais – ištaiso gan taisyklingai. Tačiau patikimumas vis tiek nėra 100 proc.“; „Norint juo naudotis turi mokėti. Tai supratau, kai paklausiau ChatGPT atviro klausimo, kurį visiškai ne taip atsakė ar suprato“; „Jeigu klausimas suformuluojamas išsamiai, kad DI suprastų ko iš jo tikimasi, tuomet darbas užtrunka tikrai neilgai“; „Jie geriausiai veikia kai žinai ko nori ir ieškai geresnio varianto“.

Galima daryti išvadą, kad studentai tinkamai vertina DI naudojimą ir supranta, kaip gauti norimą rezultatą. Jie įvardija dū pagrindinius sėkmės rodiklius: „Reikia labai atidžiai klausiti klausimus ir kritiškai vertinti DI informaciją“. Šių metų sausį Švietimo, mokslo ir sporto ministerija parengė DI naudojimo mokyklose gaires, kuriose suformulavo tinkamo naudojimo principus. Vienas iš jų – žmogaus kontrolė ir atsakomybė (Emokykla,

2026). Šie principai universalūs visiems DI naudotojams ir juos ugdyti siekiama jau mokykloje. Studentai šiuos principus taip pat puikiai suvokia. Jie mano, kad DI „<...> padeda pagerinti tekstą, tačiau galutinį sprendimą vis tiek reikia įvertinu pati“. Tačiau be universalių principų galima išvelgti ir tam tikrų ribotumų. Respondentai akcentuoja, kad „DI nors ir neblogai geba redaguoti tekstus, bet dažnai pasitaiko gramatinės klaidos. Kadangi Lietuvių kalba nėra tokia populiari kaip pvz: prancūzų, vokiečių, italų, tai nedaug resursų yra skirta DI lietuvių kalbai gerai suprasti“. Studentų įvardinta problema ateityje galimai bus išspręsta arba bent jau sumažės. Praėjusių metų pabaigoje Valstybės skaitmeninių sprendimų agentūra paskelbė sukūrusi pirmąjį lietuvių kalbos DI modelį (LRV, 2025), kuris, tikimasi, sukurs daugiau DI galimybių lietuviakalbiams.

3 lentelė. Respondentų įžvalgos apie lietuvių kalbos tekstų redagavimą naudojant DI (kalba netaisyta)

Studentų įžvalgos apie lietuvių kalbos teksto redagavimą naudojant DI	
„Dažniausiai naudoju skyrybos ar gramatikos tikrinimui. Šioje srityje problemų nesu turėjusi, tačiau, kai naudoju DI perfravimui ar stiliaus gerinimui, sakiniuose atsiranda nemažai klaidų, pvz. nesuderinti linksniai ar giminės, sukurti neegzistuojantys žodžiai.“	„Naudoju DI įrankius lietuvių kalbos tekstams redaguoti, nes jie padeda greitai pastebėti rašybos ar gramatikos klaidas ir pasiūlo, kaip aiškiau suformuluoti sakinius. Tai padeda pagerinti tekstą, tačiau galutinį sprendimą vis tiek reikia įvertinu pati.“
„DI įrankiai padeda lengviau ištaisyti gramatinės klaidas. Taip pat padeda patikslinti kokie žodžiai yra vartotini ir nevertotini, tačiau kartais patys DI įrankiai (ChatGPT) daro klaidų. Labai svarbu patikslinti, kad DI įrankiai taisyti klaidas pagal VLKK ar EKalba. Kai paprašau, kad remtųsi šiais šaltiniais – ištaiso gan taisyklingai. Tačiau patikimumas vis tiek nėra 100 proc..“	„Jeigu klausimas suformuluojamas išsamiai, kad DI suprastų ko iš jo tikimasi, tuomet darbas užtrunka tikrai neilgai, bet jei nežinai ko klausit ir tikiesi viso sutvarkyto teksto, tai tikrai reikės pasėdėti ne vieną ir ne dvi valandas iki kol darbas bus atliktas taip kaip tikiesi. Kartais paprasčiau yra pačiam paieškoti internete informacijos ir atlikti užduotį, nei duoti DI ją parašyti.“
„Padeda pasirinkti tinkamiausius žodžius ir gramatiką, kartais reikia tikrinti gramatiką, kablelius.“	„Jie geriausiai veikia kai žinai ko nori ir ieškai geresnio varianto.“
„Aš naudoju DI, kai noriu kitos nuomonės. Reikia labai atidžiai klausiti klausimus ir kritiškai vertinti DI informaciją, tačiau gali būti vertinga, jeigu naudoji kaip įrankį, o ne antrus smegenis.“	„DI nors ir neblogai geba redaguoti tekstus, bet dažnai pasitaiko gramatinės klaidos. Kadangi Lietuvių kalba nėra tokia populiari kaip pvz: prancūzų, vokiečių, italų, tai nedaug resursų yra skirta DI lietuvių kalbai gerai suprasti.“
„Norint juo naudotis turi mokėti. Tai supratau, kai paklausiau ChatGPT atviro klausimo, kurį visiškai ne taip atsakė ar suprato.“	„Skirtingi įrankiai daro skirtingas klaidas / variantus.“

Išvados

1. Išanalizavus respondentų atsakymus į anketinės apklausos klausimus, nustatyta, kad visi apklausos dalyviai naudoja DI lietuvių kalbos tekstams redaguoti, beveik pusė tą daro kartais, o 38 proc. – dažnai. Naudojančiųjų DI akademiniam tekstams rengti (rašyti ir / ar redaguoti) 4 proc. mažiau. DI šiam tikslui kartais naudoja beveik pusė dalyvių, o kiekvieną kartą arba dažnai 32 proc.. Tokį procentinį skirtumą tarp DI naudojimo įprastiems tekstams ir studijų darbams rengti galėjo lemti akademinės etikos išmanymas ir atsakingesnis požiūris į akademinio pobūdžio tekstus. Dažniausiai (94 proc.) tekstams redaguoti studentai naudoja „ChatGPT“, dažnai kartu su antroje vietoje (38 proc. studentų) atsidūrusiu „Google Gemini“. Kartais naudojami ir trys ar keturi DI įrankiai. Net 74 proc. respondentų įvardija daugiau nei vieną, beveik pusė tris ar daugiau redagavimo su DI tikslų. 86 proc. studentų naudoja DI modelius ne visam tekstui redaguoti, bet siekdami konkrečių tikslų – patikrinti gramatiką, skyrybą, pagerinti teksto stilių arba jį perfrazuoti. Tyrimas atskleidė, kad po DI naudojimo pusė respondentų visada patikrina DI siūlomus taisymsus, dar 46 proc. tą daro dažniausiai arba kartais. Ir vos 4 proc. apklaustųjų visiškai pasitiki DI. Gauti rezultatai rodo, kad DI įrankiai jau yra integruota studentų akademinio darbo dalis. Tai patvirtina ankstesnių tyrimų įžvalgas apie technologijų plitimą studijų procese. Taip pat galima daryti išvadą, kad studentai neprarado kritinio mąstymo ir yra linkę tikrinti DI siūlomus taisymsus.
2. Tyrimo metu buvo nustatyta, kad studentai DI įrankius redagavimui vertina teigiamai. 94 proc. respondentų mano, kad jų redagavimo kokybė gera (30 proc.%) arba vidutinė (64 proc.). Bet neatsirado nė vieno, kuris manytų, kad DI redaguoja labai gerai ir net 6 proc. mano, kad šie įrankiai redaguoja prastai arba labai prastai. Tai leidžia daryti išvadą, kad nors beveik visi studentai naudoja DI redagavimui, bet į redagavimo kokybę žiūri kritiškai ir supranta, kad DI lietuvių kalba vis dar veikia netobulai. Taip pat respondentai pastebi bendrus DI veikimo principus, kurie būdingi ir redaguojant lietuvių kalbos tekstus su

DI: šie įrankiai neištaiso visų klaidų, kartais padaro naujų; su skirtingais įrankiais galima gauti skirtingą rezultatą; DI neblogai susitvarko su rašybos, skrybpos klaidomis, bet sunkumų kyla taisant kalbos, stiliaus klaidas; tam, kad rezultatas būtų geras, reikia mokėti dirbti su DI, žinoti, ko nori, ir tinkamai formuluoti užklausas; negalima DI pasitikėti 100 proc., būtina visada patikrinti gautą rezultatą. 78 proc. respondentų mano, kad DI naudojimas gali prisidėti prie lietuvių kalbos kompetencijos ugdymo, o beveik pusei atrodo, kad DI iš dalies gali pakeisti profesionalų kalbos redaktorių. Apibendrinant studentų atsakymus, galima daryti išvadą, kad geriausiai DI redagavimui pasitarnauja, kai naudojamas kaip pagalbinkas, o kontrolė ir atsakomybė paliekama žmogui.

3. Tyrimo metu buvo išsiaiškinta, kad studentai naudoja DI įrankius lietuvių kalbos tekstams redaguoti ir mano, kad tai gali jiems padėti išmokyti lietuvių kalbos. Tai leidžia daryti išvadą, kad DI įtraukimas į studijų procesą ne tik būtų priimtas teigiamai studentų ir juos motyvuotų, bet ir padėtų pasiekti geresnių mokymosi rezultatų. Siekiant šio tikslo, siūloma atlikti papildomą tyrimą ir išsiaiškinti, kaip studentai mato DI studijų procese, kokių pasiūlymų turi ir ar DI grįstos užduotys paskatintų juos labiau domėtis lietuvių kalba ir įsitraukti į mokymosi procesą.

Šio tyrimo tikslinė grupė buvo labai apibrėžta – studentai humanitarai, kurių darbo įrankis bent iš dalies yra lietuvių kalba ir kurie turi pakankamai lietuvių kalbos teorijos ir praktikos žinių. Galima atlikti platesnį tyrimą su visais Kauno kolegijos studentais ir patikrinti, sutaps rezultatai ar skirsis, ar humanitarų santykis su kalba iš tiesų artimesnis. Dar viena galima tyrimų kryptis – įtraukti daugiau studentų humanitarų iš kitų aukštųjų mokyklų ir patikrinti, ar rezultatai atitiks šiame tyrime gautuosius.

Literatūra

1. Bansal, P. (2024). Prompt Engineering Importance and Applicability with Generative AI. *Journal of Computer and Communications*, 10(12), 14–23. <https://doi.org/10.4236/jcc.2024.1210002>
2. Baron, R. (2024). AI Editing: Are We There Yet? *Science Editor*, 47, 78–82. <https://doi.org/10.36591/SE-4703-18>
3. Castillo-Gonzalez, W., Lepez, C. O., & Bonardi, M. C. (2022). Chat GPT: a promising tool for academic editing. *Data and Metadata*, 1, 23. <https://doi.org/10.56294/dm202223>
4. Emokykla. (2026). Mokykla dirbtinio intelekto (DI) amžiuje: atsakingo vartojimo principai ir gairės. https://emokykla.lt/upload/media/public/EDTECH/Mokyklaproc.20DIproc.20amzproc.CCproc.8Ciuje_bukletas_01-15.pdf
5. Gudinavičius, A., & Grigas, V. (2025). Dirbtinio intelekto įrankiai knygų leidyboje: skaitytojų ir leidėjų požiūris 2025. Vilniaus universiteto leidykla. <https://doi.org/10.15388/vup-book-0052>
6. Heintz, K., Roh, Y., & Lee, J. (2022). Comparing the accuracy and effectiveness of Wordvice AI Proofreader to two automated editing tools and human editors. *Science Editing*, 9(1), 37–45. <https://doi.org/10.6087/kcse.261>
7. KTU. (2024). Kalbos ekspertai: dirbtinio intelekto amžiuje kalba turi prisitaikyti prie pokyčių. *KTU Socialinių, humanitarinių mokslų ir menų fakultetas*. <https://shmmf.ktu.edu/news/kalbos-ekspertai-dirbtinio-intelektu-amziuje-kalba-turi-prisitaikyti-prie-pokyciu-2/>
8. Levanaitė, K. (2021). Lietuvos vertimo rinkos dalyvių požiūris į mašininį vertimą ir postredagavimą. *Vertimo studijos*, 14, 22–39. <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=1020230>
9. Li, M., & Li, D. (2025). Human Expertise vs AI Efficiency: A Comparative Analysis of Student and ChatGPT Post-editing 1. In *Translation Studies in the Age of Artificial Intelligence*, Routledge. <https://www.taylorfrancis.com/books/edit/10.4324/9781003482369>
10. Limna, P., & Kraiwanit, T. (2024). Refining Words with AI: ChatGPT in Language Editing for Social Sciences - Graduate Students' Perspectives. *Trends of Humanities and Social Sciences Research*, 2(12), 91–115. <https://www.researchgate.net/publication/387541546>
11. LRV. (2025). Sukurtas pirmasis lietuvių kalbos dirbtinio intelekto modelis: lietuvių tyrėjų žingsnis į DI ateitį. *Lietuvos Respublikos Vyriausybė*. <https://vssa.lrv.lt/lt/naujienos/sukurtas-pirmasis-lietuviu-kalbos-dirbtinio-intelektu-modelis-lietuviu-tyreju-zingsnis-i-di-ateiti-yx9/>
12. KTU. (2024). Kalbos ekspertai: dirbtinio intelekto amžiuje kalba turi prisitaikyti prie pokyčių. *KTU Socialinių, humanitarinių mokslų ir menų fakultetas*. <https://shmmf.ktu.edu/news/kalbos-ekspertai-dirbtinio-intelektu-amziuje-kalba-turi-prisitaikyti-prie-pokyciu-2/>
13. Sytnyk, O., Knyrik, N., Tiutiunyk, O., Bazinyan, Y., & Tsepka, T. (2025). The impact of artificial intelligence algorithms on automatic editing and proofreading of texts. *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*, 22(103), 9604–9615. <https://www.jatit.org/volumes/Vol103No22/29Vol103No22.pdf>
14. Šarlauskienė, L. (2023). Dirbtinis intelektas aukštajame moksle: viešosios komunikacijos Lietuvoje aspektas. *Mokslo taikomieji tyrimai*, 19(1), 188–197. <https://doi.org/10.59476/mtt.v1i19.600>
15. Whang, Y. ChatGPT for editors: enhancing efficiency and effectiveness. *Science Editing*, 11(1), 84–90. <https://doi.org/10.6087/kcse.332>
16. Želvytė, V., & Statkuvienė, D. (2024). Dirbtinio intelekto galimybės ir grėsmės aukštajame moksle. Iš *Verslas, technologijos, biomedicina: inovacijų įžvalgos 2024: straipsnių rinkinys*. Klaipėdos valstybinė kolegija, 1(15), 563–575. <https://vb.kvk.lt/object/elaba:201658886/>

EDITING LITHUANIAN TEXTS USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE: STUDENTS' PERSPECTIVES

Summary

This article presents a study conducted at Kaunas College on the habits of humanities students—whose work involves the Lithuanian language at least in part—regarding the use of AI for editing Lithuanian texts, as well as their opinions on the quality of such editing. A questionnaire survey was used to collect data; a literature review was conducted to provide context and justify the study's relevance; and descriptive and comparative methods were used to discuss the results. This study was conducted to address the lack of research of this nature and to initiate a dialogue on the opportunities and challenges of using AI to edit Lithuanian-language texts, particularly among students. The use of AI in academic settings has been discussed for some time, and this topic is gaining relevance. A review of the literature revealed that few studies have examined the use of AI for text editing, and those that do focus on English; none have been conducted in Lithuanian.

A summary of the results revealed that all respondents, to varying degrees, use AI to edit Lithuanian-language texts, though they do so somewhat less often in an academic setting when preparing coursework. Most often, students use the best-known AI model, “ChatGPT,” or the equally popular “Google Gemini,” and sometimes both. When using AI, students most often aim to check spelling and punctuation, improve style, or paraphrase the text. The study revealed that after using AI, half of the respondents always, usually, or sometimes check the suggested corrections, and only a few percent completely trust AI. It was found that students view AI editing tools positively and believe that they edit fairly well or well. Only 6proc. believe that these tools edit poorly or very poorly. This leads to the conclusion that while nearly all students use AI for editing, they critically evaluate its quality and understand that AI in Lithuanian still does not function perfectly. During the study, respondents shared their insights on the principles of how AI works in editing. Summarizing the students' responses, it can be concluded that AI serves best for editing when used as an assistant, while control and responsibility remain with the human.

Keywords: artificial intelligence, text editing, students, survey

Informacija apie autorę

Dr. Kristina Bartkienė. Kauno kolegija, Menų ir ugdymo fakultetas, vyr. lektorė. Mokslinių tyrimų kryptis – lingvistika.

El. pašto adresas: kristina.bartkiene@go.kauko.lt

ORCID: 0009-0009-6384-7923